



Republika Hrvatska
Županijski sud u Osijeku
Osijek, Europska avenija 7

Poslovni broj GŽ-936/2020-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Osijeku, u vijeću sastavljenom od sudaca Melite Novoselac, predsjednika vijeća, Jadranke Toša Berečić, člana vijeća i suca izvjestitelja i Ljiljane Banac, člana vijeća, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Asreta Čolakovića (OIB: 75926259890) iz Metkovića, Vladimira Nazora 35, odlučujući o žalbi vjerovnika Eos Matrix d.o.o. (OIB: 76674680107), Zagreb, Horvatova 82, koga zastupa punomoćnik Tajana Horvat, protiv rješenja Općinskog suda u Metkoviću od 14. veljače 2020., poslovni broj Sp-544/2019-6, u sjednici vijeća održanoj 2. travnja 2020.,

r i j e š i o j e

Žalba vjerovnika odbija se kao neosnovana i potvrđuje se rješenje Općinskog suda u Metkoviću od 14. veljače 2020., poslovni broj Sp-544/2019-6.

Obrazloženje

Rješenjem prvostupanjskog suda odlučeno je:

"I. Otvara se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača ASRET ČOLAKOVIĆ, OIB 75926259890, VLADIMIRA NAZORA 35, 20350 Metković.

II. Zaključuje se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača ASRET ČOLAKOVIĆ, OIB 75926259890, VLADIMIRA NAZORA 35, 20350 Metković.

III. Oslobađa se potrošač potrošača ASRET ČOLAKOVIĆ, OIB 75926259890, VLADIMIRA NAZORA 35, 20350 Metković., od preostalih obveza u odnosu na vjerovnike:

1. REPUBLIKA HRVATSKA, MINISTARSTVO FINACIJA, OIB: 18683136487 po osnovi K-521/14-IZ.NA. izdane po Općinskom sudu u Dubrovniku zaprimljena dana 22.02.2018. godine, glavnica: 0,00 kn, kamata: 103,10 kn, trošak: 656,00 kn i naknade FINI u iznosu od 209,00 kn za provedbu/izvršenje osnove za plaćanje

2. REPUBLIKA HRVATSKA, MINISTARSTVO FINACIJA, OIB: 18683136487 po osnovi K-361/17-IZ.NA. izdane po Općinskom sudu u Dubrovniku zaprimljena dana 17.04.2018. godine, glavnica: 0,00 kn, kamata: 47,99 kn, trošak: 300,00 kn i naknade FINI u iznosu od 202,00 kn za provedbu/izvršenje osnove za plaćanje

3. TOTALNA TELEVIZIJA d.o.o., OIB: 80112273645 po osnovi Ovr-831/17 izdane po JB Vedran Plečaš zaprimljena dana 01.12.2017. godine, glavnica: 3.677,38 kn, kamata:

1.296,35 kn, trošak: 1.575,00 kn i naknade FINi u iznosu od 336,00 kn za provedbu/izvršenje osnove za plaćanje

4. EOS MATRIX d.o.o., OIB: 7667480107 po osnovi Ovr-530/19 izdane po JB Vedran Plečaš zaprimljena dana 09.07.2019. godine, glavnica: 795,00 kn, kamata: 137,42 kn, trošak: 1.020,00 kn

5. METKOVIĆ RAZVOJ d.o.o., OIB: 80463643008 po osnovi Ovr-261/18-1 izdane po JB Joško Pandža zaprimljena dana 26.03.2019. godine, glavnica: 996,65 kn, kamata: 237,93 kn, trošak: 272,50 kn

6. TOTALNA TELEVIZIJA d.o.o., OIB: 80112273645 po osnovi Ovr-133/17 izdane po JB Vedran Plečaš zaprimljena dana 14.03.2017. godine, glavnica: 2.786,09 kn, kamata: 967,57kn, trošak: 1.475,00 kn i naknade FINi u iznosu od 273,00 kn za provedbu/izvršenje osnove za plaćanje

7. FINA, OIB: 85821130368 po osnovi Ovr-1038/17 dug u iznosu od 231,00 kn za provedbu/izvršenje osnove za plaćanje"

Protiv tog rješenja pravovremenu žalbu podnosi vjerovnik Eos Matrix d.o.o., pozivajući se na sve žalbene razloge propisane odredbom čl. 353. st. 1. t. 1., 2. i 3. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14 i 70/19 – dalje: ZPP).

Žalba nije osnovana.

Ispitujući postojanje bitnih povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. ZPP, na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti (čl. 365. st. 2. ZPP), ovaj sud nije utvrdio da bi donošenjem pobijanog rješenja bila ostvarena neka od tih bitnih procesnih povreda.

Donoseći pobijano rješenje, sud prvog stupnja utvrđuje da su uz prijedlog Financijske agencije (dalje: FINA), kojim je pokrenut predmetni jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača, dostavljeni podaci iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje, da se potrošač u zakonskom roku nije očitovao da je suglasan s provedbom jednostavnog postupka stečaja potrošača, niti je dostavio popis svoje imovine. Prvostupanjski sud navodi i da je vanjskom provjerom utvrdio da je potrošač tijekom 2017., 2018. i 2019. ostvario plaću na kojoj se provodi ovrha, te iznose na ime socijalne potpore, kao i jednog blokiranog i jednog zaštićenog računa, koji se vode kod banaka.

Na temelju navedenih činjeničnih utvrđenja, sud prvog stupnja zaključuje da su ispunjene zakonske pretpostavke iz čl. 79. a Zakona o stečaju potrošača ("Narodne novine" broj 100/15 i 67/18 - dalje: ZSP) za provedbu jednostavnog postupka stečaja na imovinom potrošača, pa kako je utvrđena vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa manja od 10.000,00 kn, odnosno da potrošač nema imovine iz koje se mogu namirivati njegovi vjerovnici, utvrđuje da su ispunjeni uvjeti iz odredbe članka 79.g stavak 1. ZSP za otvaranje i istovremeno zaključenje jednostavnog stečajnog postupka nad imovinom potrošača.

Na pravilno i potpuno utvrđeno činjenično stanje, pravilno je sud prvog stupnja primijenio materijalno pravo iz citiranih zakonskih odredbi, smatrajući da su ispunjene zakonske pretpostavke za donošenje pobijanog rješenja.

Neosnovani su žalbeni navodi vjerovnika da je sud bez ikakve provjere zaključio da potrošač nema pokretnina niti prava koja bi se mogla unovčiti radi podmirenja dugovanja uz

daljnje tvrdnje kako je vjerovnik osporio potrošačev popis imovine, iako nije jasno što bi vjerovnik osporavao kada potrošač nije nikada dostavio nikakav popis.

Člankom 79. f st. 1. alineja 3. ZSP propisano je da se vjerovnici potrošača pozivaju da u roku od 45 dana od objave oglasa ospore popis imovine koju je dostavio potrošač i/ili da obavijeste sud o imovini potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa u slučaju da jednostavni postupak stečaja potrošača bude otvoren, te da dostavi dokaze na kojima temelje svoje tvrdnje. Dakle, bilo koju opciju koristi (osporavanje popisa imovine ili obavijest o imovini potrošača), vjerovnik ima obvezu dostaviti dokaze za takve svoje tvrdnje. Suprotno žalbenim tvrdnjama, ne presumira se da svaka osoba u svom vlasništvu ima određene pokretnine, već je svaki vjerovnik koji tvrdi da potrošač ima određenu imovinu, dužan svoje navode o toj imovini dokazati dostavljanjem dokaza iz kojih će sud utvrditi ima li potrošač i kakvu imovinu, s obzirom da to ujedno utječe i na ocjenu poštenja potrošača, a u konkretnom slučaju vjerovnik to nije učinio, na način kako je to predviđeno gore citiranom zakonskom odredbom.

Osim toga, sud prvog stupnja je vanjskom provjerom došao do podataka koje je detaljno obrazložio i dao opravdane razloge za utvrđivanje vrijednosti potrošačevih pokretnina, odnosno prava po svojoj slobodnoj ocjeni sukladno čl. 79. f st. 2. i 3. ZSP, pa se vjerovnik upućuje na obrazloženje citirane odluke.

Iz navedenih razloga, trebalo je žalbu vjerovnika odbiti kao neosnovanu i pozivom na odredbu čl. 380. t. 2. ZPP, odlučiti kao u izreci ovog rješenja.

Osijek, 2. travnja 2020.

Izvjestitelj
Jadranka Toša Berečić

Predsjednik vijeća
Melita Novoselac

Broj zapisa: **17895-4ac23**

Kontrolni broj: **05214-c4e50-796d6**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=JADRANKA TOŠA-BEREČIĆ, L=OSIJEK, O=ŽUPANIJSKI SUD U OSIJEKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.